



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.410.004.05.2020

Pan  
Ryszard Kras  
Dyrektor  
Szkoły Podstawowej nr 35  
im. Ks. Franciszka Blachnickiego  
w Rybniku

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/070 – Zabezpieczenie szkół przed zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Szkoła Podstawowa nr 35 im. Ks. Franciszka Blachnickiego w Rybniku <sup>1</sup> ul. Śląska 18A, 44-206 Rybnik
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Kras – Dyrektor Szkoły, od dnia 1 września 2017 r.  (akta kontroli str. 3)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych. 2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2020 (do dnia zakończenia kontroli), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Iwona Soroczyńska – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LKA/95/2020 z 3 kwietnia 2020 r. i nr LKA/146/2020 z 10 czerwca 2020 r.  (akta kontroli str. 1 – 2)

<sup>1</sup> Zwana dalej *Szkołą*.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, zwana dalej *ustawą o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Pomimo braków stwierdzonych w procedurach, opracowanych na wypadek wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, Dyrektor Szkoły podejmował właściwe działania dla zapewnienia bezpieczeństwa uczniów i osób przebywających w Szkole, w sytuacji wystąpienia tych zagrożeń. Zapewniono także znajomość procedur bezpieczeństwa przez całą społeczność szkolną oraz systematyczne ćwiczenia prowadzone w ramach tych procedur. Należycie zabezpieczono obiekty Szkoły przed potencjalnymi zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi, co potwierdziły kontrole zapewnienia bezpiecznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły.

Ponadto, Dyrektor Szkoły podejmował współpracę z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa, takimi jak Policja, Państwowa Straż Pożarna i Polskie Centrum Programu Safer Internet, korzystając w tym zakresie z ich fachowej wiedzy w zakresie upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych

#### Opis stanu faktycznego

1.1. Na wypadek zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych w Szkole opracowano procedury postępowania w przypadkach:

- 1) wtargnięcia napastnika<sup>5</sup>,
- 2) podłożenia ładunku wybuchowego,
- 3) podłożenia podejrzanego ładunku,
- 4) skażenia chemicznego lub biologicznego szkoły,
- 5) wystąpienia agresywnego zachowania w szkole.

(akta kontroli str. 4 – 14)

Ponadto w Szkole obowiązywały m.in.:

1. Procedura postępowania Dyrektora Szkoły i nauczycieli – formy współpracy z Policją w SP 35,
2. Regulamin pełnienia dyżurów nauczycieli,
3. Procedura postępowania w przypadku występowania przejawów agresji,
4. Instrukcja Bezpieczeństwa Pożarowego.

(akta kontroli str. 15 – 84)

Powołany postanowieniem Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach<sup>6</sup> biegły w dziedzinie bezpieczeństwa ocenił powołane powyżej procedury bezpieczeństwa,

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Opracowana w trakcie trwania kontroli, zarządzeniem nr 22/2019/2020 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 35 im. Franciszka Blachnickiego w Rybniku z dnia 30 marca 2020 r.

jako zgodne z opracowaniem MEN z września 2019 r. *Bezpieczna Szkoła – Procedury reagowania w przypadku wystąpienia wewnętrznych i zewnętrznych zagrożeń fizycznych*. Stwierdził ponadto, że opracowane procedury uwzględniają zdiagnozowane zagrożenia dla tego typu placówki oświatowej i dla każdego z zagrożeń opracowano odrębną procedurę. Zwrócił przy tym uwagę na potrzebę ich doprecyzowania do indywidualnych potrzeb Szkoły i wniósł do nich następujące uwagi:

- obowiązujące w Szkole procedury nie określają działań poszczególnych osób w momencie zaistnienia zagrożenia, wskazując sposób zachowania w określonych sytuacjach związanych z bezpieczeństwem placówki oświatowej,
- procedura postępowania w przypadku podłożenia podejrzanego ładunku, bardzo ogólnikowo wskazuje sposób postępowania, bez uwzględnienia wyznaczenia strefy bezpiecznej od ujawnionego pakunku, odgrodzienia miejsca potencjalnie niebezpiecznego przed dostępem osób postronnych, nie odniesiono się do zarządzenia ewakuacji,
- procedura postępowania Dyrektora Szkoły i nauczycieli, formy współpracy z Policją wskazuje m.in. na sposób postępowania w przypadku podejrzenia nauczyciela, że uczeń posiada przy sobie przedmioty niebezpieczne, zagrażające życiu innych (szczyryk, nóż, przedmioty ostro zakończone i tym podobne). Zgodnie z procedurą należy powiadomić pedagoga szkolnego, Dyrektora bez wskazania sposobu powiadamiania oraz odizolować ucznia od reszty klasy. Nie wskazano sposobu izolacji,
- w Regulaminie i Statucie Szkoły brak było zapisu o treści: (...) *zabrania się wnoszenia na teren placówki przedmiotów niebezpiecznych, takich jak (...)*,
- w procedurze dotyczącej współpracy z Policją wskazuje się sposób postępowania w przypadku znalezienia na terenie Szkoły broni, materiałów wybuchowych, innych substancji lub przedmiotów, który ograniczony jest do nakazu stosowania określonych metod ewakuacji – bez doprecyzowania powyższego,
- w obowiązujących procedurach bezpieczeństwa nie wskazuje się różnorodnych sposobów alarmowania – w zależności od rodzaju zagrożenia. Sposobem alarmowania w przypadku pożaru jest komunikat podawany głosem i sygnały dźwiękowe – przez radiowęzeł Szkolny lub za pomocą dzwonka. Brak jest określenia sygnału alarmowego dla zagrożeń związanych np. z atakiem terrorystycznym, sygnału do zachowania określonego w Procedurze postępowania w przypadku wtargnięcia napastnika, gdzie jako sposób postępowania wskazuje się *zabarykadowanie*. Nie odniesiono się do sytuacji alternatywnych sposobów alarmowania, związanych np. z brakiem dopływu prądu elektrycznego. Jako podstawy system alarmowania przyjęto głośny komunikat głosowy – uciekaj. W opracowanych procedurach nie wskazuje się konkretnego sposobu odwołania danego alarmu.

(akta kontroli str. 85 – 91)

1.2. Pracownicy Szkoły zostali zapoznani z obowiązującymi procedurami postępowania na wypadek zaistnienia zagrożeń, w tym nauczyciele na posiedzeniach Rady Pedagogicznej, a pracownicy administracji i obsługi poprzez

wywieszenie obowiązujących procedur na tablicy ogłoszeń. Uczniowie zapoznawani byli z powyższymi procedurami, w szczególności na lekcjach wychowawczych oraz podczas omawiania próbnego alarmu na miejscu zbiórki, po przeprowadzonych ćwiczeniach. Znajomość procedur nauczyciele potwierdzali podpisem oraz poprzez przekazywanie ich treści uczniom. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że: *Weryfikacja znajomości procedur następowała poprzez obserwację zachowań poszczególnych osób, podczas próbnych alarmów.*

Działania edukacyjno-wychowawcze wśród uczniów, w zakresie potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych prowadzone były, poza lekcjami wychowawczymi, także na spotkaniach z funkcjonariuszami Policji i Państwowej Straży Pożarnej, w których uczestniczyli członkowie działających w Szkole organizacji, tj.: Samorządu Uczniowskiego i koła wolontariatu (Szkolne Koło Caritas).

(akta kontroli str. 92 – 93, 174 – 177)

1.3. W okresie objętym kontrolą wystąpiło siedem przypadków fizycznego zagrożenia wewnętrznego w formie bójek, bicia, kopania, szarpania, w tym trzy w roku szkolnym 2018/2019 i cztery w 2019/2020 oraz jeden przypadek posiadania przez ucznia ostrego narzędzia – noża, w roku szkolnym 2018/2019. W badanym okresie nie wystąpiły w Szkole fizyczne zagrożenia zewnętrzne.

(akta kontroli str. 94)

Z dokumentacji zdarzenia z dnia 9 maja 2019 r., związanego z posiadaniem noża przez ucznia klasy pierwszej wynika, że uczniowie zostali niezwłocznie przeprowadzeni przez nauczyciela do innej sali, a o zdarzeniu powiadomiono pedagoga szkolnego. Uczeń posiadający nóż przekazał go pedagogowi w obecności dwóch nauczycieli. Następnie zawiadomiono Policję, która zabezpieczyła nóż i przeprowadziła dalsze czynności. W dniu zdarzenia pedagog szkolny przeprowadziła także rozmowę z ojcem ucznia, informując go o zagrożeniu, jakie spowodował uczeń. Dyrektor Szkoły wyjaśnił między innymi, że powyższy problem: (...) *został omówiony z gronem pedagogicznym na naradzie oraz indywidualnie z pracownikami administracji i obsługi. Zostały także doprecyzowane procedury obowiązujące w Szkole, a związane z bezpieczeństwem osób w niej przebywających. Na lekcjach wychowawczych wychowawcy klas ponownie omówili z uczniami zasady bezpiecznego zachowania się w Szkole.*

(akta kontroli str. 92 – 93, 96 – 99)

1.4. W każdym roku szkolnym objętym kontrolą w Szkole przeprowadzone zostały ćwiczenia ewakuacji na wypadek zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych. W ćwiczeniach przeprowadzonych w dniu 16 października 2018 r. wzięło udział 332 uczniów, tj.: 94,6% spośród łącznej liczby uczniów Szkoły (351) oraz 42 pracowników Szkoły, tj.: 66,7% z ogółu zatrudnionych (63). Natomiast w ćwiczeniach przeprowadzonych w dniu 1 października 2019 r. wzięło udział 263 uczniów, tj.: 94,9% spośród łącznej liczby uczniów Szkoły (277) oraz 35 pracowników Szkoły, tj.: 64,8% z ogółu zatrudnionych (54). O każdym ćwiczeniu Szkoła powiadamiała Państwową Straż Pożarną oraz inspektora ds. BHP, jednakże organy te nie brały udziału w tych ćwiczeniach. Ćwiczenia przeprowadzone w okresie objętym kontrolą były udokumentowane notatką, sporządzoną przez Dyrektora Szkoły.

(akta kontroli str. 95, 100)

Z udziałem Specjalisty w dziedzinie bezpieczeństwa publicznego przeprowadzono oględziny w formie ćwiczenia aplikacyjnego, jako symulacji zagrożenia życia i zdrowia uczniów i innych osób przebywających w Szkole.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że: Dyrektor Szkoły, jak i pracownica sekretariatu, w sposób spójny i logiczny, zgodnie z procedurą opisali sposób postępowania. Według oświadczenia Dyrektora Szkoły do tej pory nie zapoznano pracowników i uczniów z wprowadzoną w marcu 2020 roku procedurą dotyczącą ataku terrorystycznego, ze względu na przerwanie stacjonarnej formy nauczania spowodowanej pandemią Covid-19.

(akta kontroli str. 87 – 91, 101 – 103 )

1.5. Szkolenia w zakresie identyfikacji zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych pn. *Obrona cywilna*, przeprowadzone przez: Policję, Straż Miejską, Państwową Straż Pożarną oraz Wydział Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Rybnik odbyło w okresie objętym kontrolą dwóch nauczycieli, tj.: 6,5% ogółu zatrudnionych. W 2019 roku *Podstawowy kurs pierwszej pomocy dla nauczycieli*, przeprowadzony przez Instytut Kształcenia Podyplomowego w Raciborzu, ukończyło jedenastu nauczycieli, tj.: 35,5% zatrudnionych. Kurs z zakresu pierwszej pomocy ukończyło w 2019 roku także 3 pracowników administracji i 18 obsługi. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że: *Kurs pierwszej pomocy dla pozostałych nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi zaplanowany na marzec 2020 r. został przeniesiony na inny termin z uwagi na COVID-19 i wynikające z tego zmiany w organizacji pracy Szkoły.*

(akta kontroli str. 104)

1.6. Na podstawie przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że zgodnie z warunkami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 października 2002 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>7</sup> w Szkole wyznaczono plany ewakuacyjne, a drogi ewakuacji były właściwie oznakowane, oświetlone, dobrze widoczne i łatwo dostępne, a ich faktyczny bieg był zgodny z planami ewakuacji. W budynku Szkoły, jej wyposażeniu i infrastrukturze nie stwierdzono odstępstw od stanu opisanego w wyżej powołanym rozporządzeniu.

Ponadto w toku oględzin stwierdzono, że: Szkoła posiadała pięć wejść/wyjść, w tym trzy dla uczniów, jedną klatkę schodową. Liczba pomieszczeń wynosiła:

- parter – 11, w tym sala gimnastyczna,
- I piętro – dziewięć, w tym: sekretariat, dwa gabinety (Dyrektora i Zastępcy),
- II piętro – siedem, w tym: pokój nauczycielski,
- na parterze i I piętrze trzy toalety (dla dziewcząt, dla chłopców i dla personelu); na II piętrze dwie toalety (dla dziewcząt i dla chłopców).

Szkoła usytuowana była z dala od głównych ulic miasta, wewnątrz osiedla domów wielorodzinnych. Do Szkoły prowadziła droga dojazdowa na parking, boczna od osiedlowej. Główne wyjście z terenu Szkoły (bramka ogrodzenia) nie sąsiadowała z ulicą.

Szkoła posiadała monitoring wizyjny w formie dwóch systemów wizyjnych (13 kamer zewnętrznych i 4 wewnętrzne, 2 monitory na portierni Szkoły). Obsługa: jeden pracownik na portierni, na bieżąco obserwujący monitory oraz Dyrektor, mający możliwość wglądu w każdej chwili. Dyrektor Szkoły oświadczył, że: *nieczynne kamery wymagają wymiany, której nie można obecnie dokonać z uwagi na brak funduszy.*

<sup>7</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1166

Przy każdych drzwiach umieszczone były klucze w standardowych, oszklonych skrzynkach. Podczas oględzin sprawdzono dostępność i dopasowanie klucza do drzwi głównych. Dodatkowy komplet kluczy znajdował się na portierni. Klatka schodowa o szerokości ok. 3m, wyjście główne 2m, wyjście ewakuacyjne na tyłach klatki schodowej 1,3m. Wszystkie drzwi otwierały się na zewnątrz. Miejsce docelowe ewakuacji wyznaczono na boisku szkolnym. Było oznaczone wymaganą tabliczką, czytelną, umieszczoną w widocznym miejscu na ścianie zewnętrznej budynku Szkoły, przylegającej do boiska. Pokój nauczycielski, laboratoria, pracownia, świetlica, warsztaty szkolne, pokój nauczycieli WF, kuchnia zostały wyposażone w apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach udzielania tej pomocy. Za drzwiami wejściowymi do Szkoły znajdowały się drugie drzwi prowadzące do holu. W pomieszczeniu pomiędzy tymi drzwiami zlokalizowana była portiernia z dużym oknem. Według oświadczenia Dyrektora: *osoby postronne mogą wejść do szkoły po przedstawieniu się portierowi i podaniu powodu wejścia. W przypadkach wymagających decyzji o wpuszczeniu osoby, portier kontaktował się z sekretariatem Szkoły. Dopiero po decyzji Dyrektora/Zastępcy portier otwierał z pomieszczenia portierni zamek elektromagnetyczny, zainstalowany na drzwiach wewnętrznych do holu.*

(akta kontroli str. 106 – 108)

1.7. Dyrektor dokonywał corocznie kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły, a sporządzony z niej protokół przekazywał do organu prowadzącego Szkołę.

(akta kontroli str. 109 – 172)

1.8. W okresie objętym kontrolą Szkoła nie realizowała programu *Bezpieczna + oraz Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej Władysława Stasiaka na lata 2018-2020.*

(akta kontroli str. 93)

1.9. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że: *W Szkole regularnie realizowane są zadania związane z zapobieganiem zagrożeniom zewnętrznym i wewnętrznym, jednakże ze względów finansowych ograniczamy się do działań bezkosztowych. Z uwagi na trudną sytuację budżetu Szkoły i budżetu organu prowadzącego, nie udało się pozyskać środków na przeprowadzenie działań szkoleniowych przez firmę zewnętrzną.* Dyrektor nie występował do Urzędu Miasta w Rybniku o przyznanie środków w powyższym zakresie.

(akta kontroli str. 93)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie wystąpiły następujące nieprawidłowości, wskazane w opinii biegłego z dziedziny bezpieczeństwa:

Nierzetelne opracowanie procedur bezpieczeństwa, nieregulujące sposobu postępowania w przypadku części zagrożeń. I tak, obowiązujące w Szkole procedury nie określały:

- działań poszczególnych osób w momencie zaistnienia zagrożenia,
- strefy bezpiecznej, odgradzenia miejsca potencjalnie niebezpiecznego przed dostępem osób postronnych,
- sposobu izolacji ucznia posiadającego przy sobie przedmioty niebezpieczne, jednocześnie w Regulaminie i Statucie Szkoły brak zapisu o treści: *zabrania się wnoszenia na teren placówki przedmiotów niebezpiecznych, takich jak (...),*

- sposobów alarmowania w zależności od rodzaju zagrożenia, nie odniesiono się także do sytuacji alternatywnych sposobów alarmowania, związanych np. z brakiem dopływu prądu elektrycznego oraz nie wskazano konkretnego sposobu odwołania danego alarmu.

W ocenie NIK, istniejące procedury, będące „szablonem” powielonym z opracowania Bezpieczna Szkoła – Procedury reagowania w przypadku wystąpienia wewnętrznych i zewnętrznych zagrożeń fizycznych wydanym przez Departament Wychowania i Kształcenia Integracyjnego Ministerstwa Edukacji Narodowej, nie są w wystarczającym stopniu dostosowane do specyfiki danej placówki oświatowej.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Pomimo braków stwierdzonych w procedurach, opracowanych na wypadek wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, Dyrektor Szkoły podejmował właściwe działania dla zapewnienia bezpieczeństwa uczniów i osób przebywających w Szkole, w sytuacji wystąpienia tych zagrożeń. Zapewniono także znajomość procedur bezpieczeństwa przez całą społeczność szkolną oraz systematyczne ćwiczenia prowadzone w ramach tych procedur. Należy zaznaczyć, że zabezpieczono obiekty Szkoły przed potencjalnymi zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi, co potwierdziły kontrole zapewnienia bezpiecznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły.

Podczas przeprowadzonego ćwiczenia symulującego zagrożenie zewnętrzne Dyrektor Szkoły, jak i pracownica sekretariatu, w sposób spójny i logiczny, zgodnie z procedurą opisali sposób postępowania

#### OBSZAR

### 2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa

Opis stanu faktycznego

2.1. W zakresie upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń, w okresie objętym kontrolą Szkoła realizowała wspólnie z podmiotami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa, następujące kampanie informacyjno-edukacyjne, dotyczące zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.

I tak, wspólnie z Policją:

- *Bezpieczne ferie*, w dniach 7-8 lutego 2019 r. (80 uczniów),
- *Bezpieczne wakacje*, 12 czerwca 2019 r. (30 uczniów),
- *Bezpieczeństwo na drodze*, 6 września 2018 r. (30 uczniów),
- *Bezpieczeństwo na drodze*, 9 stycznia 2020 r. (80 uczniów),
- *Bezpieczeństwo na drodze, w szkole, spotkaniach z nieznanymi*, 4 października 2019 r. (80 uczniów),

wspólnie z:

- Państwową Strażą Pożarną: *Dlaczego smog zabija? – o smogu i czadzie*, 18 lutego 2020 r. (190 uczniów),
- Polskim Centrum Programu Safer Internet: *Dzień bezpiecznego Internetu – zajęcia, projekty, konkursy*, luty 2019 (280 uczniów) i luty 2020 r. (280 uczniów).

(akta kontroli str. 105)



2.2. W okresie objętym kontrolą w Szkole nie były przeprowadzane przez organy zewnętrzne, kontrole związane z bezpieczeństwem wewnętrznym i zewnętrznym.

(akta kontroli str. 173)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor Szkoły podejmował współpracę z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa, takimi jak Policja, Państwowa Straż Pożarna czy Polskie Centrum Programu Safer Internet, korzystając w tym zakresie z ich fachowej wiedzy w zakresie upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

wprowadzenie do zasad zachowania w poszczególnych sytuacjach zagrożenia wytycznych Centrum Prewencji Terrorystycznej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego tzw. 4U (Uważaj, Uciekaj, Ukryj się, Udaremnij atak);

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 14 sierpnia 2020 r.

**Kontroler**  
**Iwona Soroczyńska**  
Gł. specjalista Kontroli państwowej

*Soroczyńska*

**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Katowicach**  
**DYREKTOR**  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Katowicach  
*Piotr Miklis*  
**Piotr Miklis**